



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-1529 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Бурылова Виктора Николаевича на определение Арбитражного суда Калужской области от 19.10.2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2017 по делу № А23-621/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника в арбитражный суд поступила жалоба конкурсного кредитора – Раздайбеда Алексея Ивановича на действия (бездействие) конкурсного управляющего Бурылова В.Н.

Кроме того, кредитором заявлено ходатайство об отстранении Бурылова В.Н. от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.10.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.12.2016 и суда округа от 03.04.2014, жалоба кредитора удовлетворена частично. Признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Бурылова В.Н., выразившиеся в нарушении срока опубликования сведений о результатах проведения инвентаризации в ЕФРСБ; необеспечении

сохранности имущества должника; необращении в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Бенц Е.С., Бесшапошникова А.А. и Горулевой А.И. Бурылов В.Н. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Бурылов В.Н. просит отменить принятые судебные акты в части удовлетворения жалобы кредитора, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 10, 20.3, 60, 126, 129, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктах 7-11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», признали доказанным наличие в оспариваемых действиях конкурсного

управляющего вменяемых ему нарушений норм Закона о банкротстве, а также прав и законных интересов кредиторов должника.

В связи с чем, суды пришли к выводу о наличии оснований для отстранения Бурылова В.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, поскольку действия последнего не отвечают принципу добросовестности и разумности, и вызывают обоснованные сомнения в способности Бурылова В.Н. к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Бурылову Виктору Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.