

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Степановой Е.В., при секретаре судебного заседания Чуевой А.О., рассмотрев 19 апреля 2019 года в открытом судебном заседании в городе Омске гражданское дело по исковому заявлению Дубинина Александра Валерьевича, Кондратьевой Ирины Николаевны к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Омской области, УМВД России по Омской области, ОМВД России по Омскому району Омской области, Морозовой Олесе Федоровне, Центральному Банку Российской Федерации о возмещении материального ущерба, взыскании процентов, убытков, морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Дубинин А.В., Кондратьева И.Н. обратились в суд с настоящим иском. В обоснование требований указали, что по договору купли-продажи от 26.11.2013 приобрели у ООО Автоцентр «Евразия» в кредит автомобиль RENAULT LOGAN, который в последующем был застрахован в ООО «СГ «АСКО» по договору добровольного страхования по риску «Угон (хищение), ущерб». В период эксплуатации автомобиля 05.03.2015 он был похищен. В результате длительного бездействия со стороны сотрудников ОМВД России по Омскому району Омской области по возбуждению уголовного дела по факту хищения автомобиля им был причинен ущерб, поскольку в результате этих действий они не смогли получить сумму страхового возмещения с ООО «СГ «АСКО», которая была признана банкротом определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.02.2018. Указывают, что в связи с неоднократным отказом в возбуждении уголовного дела по факту хищения автомобиля, обвинение по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ лицу, совершившему преступление, было предъявлено только 15.09.2017, а приговор по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ постановлен Омским районным судом Омской области 24.05.2018.

По требованию в отношении ответчика старшего дознавателя ОМВД России по Омскому району Омской области Морозовой О.Ф. в обоснование указывают, что в отсутствие оригиналов документов (мировое соглашение, акт приема-передачи автомобиля, договор поручительства) в материалы уголовного дела были представлены копии, заверенные должностным лицом. При этом в нарушение требований УПК РФ, подлинники не были изъяты и приобщены к материалам дела. Считает, что из-за неправомерные действия дознавателя ОМВД России по Омскому району Омской области Морозовой О.Ф. способствовало вынесению ошибочного решения Кировского районного суда г. Омска от 19.09.2016, отказавшего истцам в исковых требованиях к страховой компании о взыскании страхового возмещения, в следствии чего им нанесен имущественных ущерб и значительный моральный вред.

В отношении ответчика Центрального Банка Российской Федерации в обоснование требований указывает, что по их обращению ответчик перенаправил обращение по принадлежности страховщику вместо того, чтобы самостоятельно, как орган страхового надзора, дать ответ. В последующем после обращения истцов к Председателю Правительства Российской Федерации Центральный Банк Российской Федерации предоставил ответ, с содержанием которого истцы не согласны. Считает, что орган страхового надзора Центральный Банк Российской Федерации обязан был своевременно принять должные меры по защите прав истцов от недобросовестного страховщика. В связи с халатным отношением должностным обязанностям органа страхового надзора

Центральный Банк Российской Федерации, покровительством недобросовестного страховщика- ООО «СГ «АСКО», истцам нанесен имущественный ущерб в размере 360 000 рублей.

Поскольку имущественный ущерб и моральный вред допущен в совокупности органами государственной власти, иск предъявлен также и к Министерству финансов Российской Федерации.

Учитывая, что страховая сумма в размере 360 000 рублей не возмещена по настоящее время, считают подлежащим взысканию и процентов, начисленных на сумму основного долга, по ст. 395 ГК РФ и 317.1 ГК РФ.

Просят взыскать с ОМВД России по Омскому району Омской области, старшего дознавателя ОМВД России по Омскому району Омской области, Центрального Банка Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации сумму имущественного ущерба в размере 598 524 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы на оплату и проведение правовой экспертизы в сумме 9 500 руб., судебные издержки в разумных пределах, компенсацию морального вреда в размере 450 000 руб.

В ходе судебного разбирательства истцы дополнили исковые требования, указав, что поскольку 13.03.2019 постановлением 11-го Апелляционного Арбитражного суда требования кредитора Кондратьевой И.Н. включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «СГ «АСКО», для исключения несоответствия гражданских прав и ответчиков, просят суд возложить обязанности истца переуступить право требования в размере 360 000 рублей органу, должностному лицу, который будет определен судом в случае возмещения имущественного вреда, указанного в иске.

Истцы Дубинин А.В. и Кондратьева И.Н. в судебном заседании исковые требования, с учетом дополнений, поддержали в полном объеме по основаниям изложенным в иске.

Представитель ответчика УМВД России по Омской области и МВД Российской Федерации Шарипова Е.Н., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования не признала, указав что ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 15, 16, 1069 ГК РФ, наступает только при одновременной совокупности таких условий, как: незаконность действия (бездействия) должностных лиц; наличие вреда и доказанность его размера; причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими для истца неблагоприятными последствиями - должна носить исключительно прямой характер, т.е. должна порождать последствия непосредственно, не допуская косвенности и опосредованности их действиями других лиц. При отсутствии хотя бы одного из условий мера гражданской ответственности в виде возмещения убытков не может быть применена. Учитывая материалы гражданского дела, уголовного дела, представленные доказательства, последовательность наступления событий, фактическую обоснованность исковых требований полагает, что отсутствуют основания для возложения ответственности на МВД России, поскольку ни возникновение ущерба, ни банкротство ООО «СГ «АСКО» не связано с действиями ОМВД России по Омскому району. Фактическая возможность получения страхового возмещения с обязанного лица не утрачена. Заявляя требование о взыскании морального вреда, истцы указывают на то, что действиями ответчика нарушены имущественные права, при этом доказательств несения нравственных или физических страданий не представлено. Просила в иске отказать.

Представитель ОМВД России по Омскому району Бочарова А.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала, указав, что длительность расследования уголовного дела по факту грабежа автомобиля, было связано с тем, что уголовное дело граничило с гражданско-правовыми отношениями.

Считает, что органами дознания и следствия не был причинен имущественный вред истцам, просила в иске отказать.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, УФК по Омской области Широкова Е.Н., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования не признала, указав, что истцами не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями государственных органов или их должностных лиц и материальным ущербом в размере 598 524 рубля. Кроме того, государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России - по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами. Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов. Таким образом, оснований для взыскания имущественного ущерба и компенсации морального вреда за действия Центрального Банка Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в порядке ст. 1069 ГК РФ не имеется. Просила в иске отказать.

Ответчик Морозова О.Ф. в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещена надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Представитель ответчика Центральный Банк Российской Федерации в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежаще.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению соответственно за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, если в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. Обязанность по возмещению вреда в силу статьи 1069 ГК РФ может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда.

Презумпция вины причинителя вреда, установленная статьей 1064 ГК РФ, предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. При этом, по общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как определено ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или

органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из материалов дела следует, что Кондратьева И.Н. является собственником автомобиля RENAULT LOGAN, государственный регистрационный знак Т 373 АЕ/55 регион, на основании договора купли-продажи от 26.11.2013. Данный автомобиль был застрахован по договору добровольного страхования наземного транспорта АТ №40218 от 27.11.2014, заключенного между Кондратьевой И.Н. и ООО «СГ «АСКО», срок договора с 28.11.2014 по 27.11.2015, по страховым рискам «Угон (хищение), ущерб» на сумму 360 000 рублей.

10.03.2015 Кондратьева И.Н. обратилась в ООО «СГ «АСКО» с заявлением о выплате страхового возмещения по факту хищения автомобиля RENAULT LOGAN 05.03.2015, в котором было отказано в связи с тем, что не представлено постановление о возбуждении уголовного дела либо постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которым установлен факт угона (хищения) застрахованного имущества.

Из материалов дела следует, что 05.03.2015 Кондратьева И.Н. обратилась в ОМВД России по Омскому району по факту хищения принадлежащего ей автомобиля RENAULT LOGAN, государственный регистрационный знак Т 373 АЕ/55.

В ходе расследований уголовного дела 14.03.2015 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении Темерева С.Г. на основании п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, которое было отменено постановлением от 04.03.2015.

25.04.2015 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 166 УК РФ в отношении Темерева С.Г. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, которое было отменено постановлением от 05.05.2015.

17.06.2015 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 166 УК РФ УК РФ в отношении Темерева С.Г. на основании п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, которое было отменено постановлением от 17.11.2015.

30.10.2015 ОДП ОМВД России по Омскому району возбуждено уголовное дело № 491013 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ в отношении неизвестного лица, по факту самовольных действий, вопреки установленному законом порядку при передаче Темереву С.Г. автомобиля RENAULT LOGAN, государственный регистрационный знак Т 373 АЕ/55, стоимостью 400 000 рублей, свидетельства о регистрации транспортного средства, принадлежащих Кондратьевой И.Н.

14.03.2017, 28.04.2017, 11.06.2017, 23.08.2017 выносились постановления о приостановлении предварительного по уголовному делу № 491013 на основании п.1 ч. 1 ст. 208 УК РФ, которые прокуратурой района и руководством следственного отдела признавались незаконными в связи с чем, отменялись.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 28.06.2015 в удовлетворении исковых требований Кондратьевой И.Н. к ООО «СГ «АСКО» о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда отказано, поскольку факт хищения автомобиля не был установлен, из материалов доследственной проверки следовало, что автомобиль был добровольно передан Темереву С.Г. по условиям мирового соглашения Дубининым А.В., допущенным к управлению транспортным средством самим истцом. Данное решение апелляционным определением Судебной